



Krajský soud v Hradci Králové  
Československé armády 218/57  
50208 Hradec Králové

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE  
30 A 40/2018

NAŠE ZNAČKA  
MUHR/Taj/1991/2018

VYŘIZUJE

V HRONOVĚ DNE  
13.04.2018

**Žalobce:**

Přípravný výbor na konání místního referenda  
zast. Ing. Karlem Járou, Na Louce 260, 549 34 Velký Dřevíč, Hronov, zmocněncem

**Žalovaný:**

Město Hronov, nám. Čs. armády 5, 549 31 Hronov, IČ 00272680,  
zast. Bc. Hanou Nedvědovou, starostkou

- o určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky

**Zaslání písemností a vyjádření žalovaného k návrhu žalobce**

Na základě Vaší výzvy ze dne 6.4.2018 Vám k výše uvedené věci zasíláme všechny písemnosti, které k věci máme k dispozici:

- 1) Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ze dne 11.3.2018 doručený žalovanému dne 12.3.2018
- 2) Podpisové archy (171)
- 3) Výzva k odstranění nedostatků návrhu přípravného výboru na konání místního referenda ze dne 26.3.2018 doručená zmocněnci dne 27.3.2018
- 4) Doplnění návrhu přípravného výboru na konání místního referenda ze dne 3.4.2018 doručený žalovanému stejného dne

Dále předkládáme soudu:

- výzvu k zastavení příprav výstavby nového úřadu a realizace prodeje domů č. p. 4 a 5 ze dne 5.3.2018
- odpověď – dopis starostky na tuto výzvu ze dne 15.3.2018

- zápis vč. usnesení z jednání Zastupitelstva města Hronova ze dne 14.2.2018

Vyjádření žalovaného k návrhu:

Dne 12.3.2018 žalovaný obdržel návrh přípravného výboru ze dne 11.3.2018 na konání místního referenda k otázkám:

- 1) Souhlasíte s výstavbou nového městského úřadu v budově přístavby Jiráskova divadla?
- 2) Souhlasíte s prodejem domu U zeleného stromu, č. p. 4, náměstí Československé armády v Hronově?
- 3) Souhlasíte s prodejem objektu radnice, č. p. 5 náměstí Československé armády v Hronově?

Městský úřad předložený návrh v souladu s ust. § 12 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon o místním referendu) posoudil a shledal, že nemá některé náležitosti stanovené v ust. § 10 a § 11 zákona o místním referendu.

Jednou z náležitostí návrhu přípravného výboru dle ust. § 10 odst. 1 písm. d) je odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce.

Městský úřad v Hronově konstatoval, že v posuzovaném návrhu přípravný výbor uvedl, byť velmi strohý, odhad nákladů spojených s provedením místního referenda, když je označil za minimální, spočívající pouze ve vytištění hlasovacích lístků a zaplacení členů komisí. V předloženém návrhu v rozporu s požadavkem ust. § 10 odst. 1 písm. d) zákona o místním referendu **zcela absentuje odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce** a vyzval v souladu s ust. § 12 zákona o místním referendu přípravný výbor k odstranění nedostatků návrhu do 30 dnů od doručení výzvy (viz dopis žalovaného ze dne 26.3.2018). Současně žalovaný upozornil žalobce, že návrh přípravného výboru měl i další nedostatky pokud jde o náležitosti dle ust. § 11 cit. zákona, neboť u většího množství oprávněných osob uvedených v podpisových arších byly chyby ve jménech, datech narození a adresách. Nicméně počet oprávněných osob se správně uvedenými náležitostmi byl pro splnění podmínek zákona dostatečný.

*Pokud jde o námitku žalobce, že žalovaný nespifikoval nedostatky u jednotlivých podpisů a nesdělil, u kolika podpisů jsou chyby, je právě toto důvodem, proč nebyly jednotlivé chybné podpisy vyškrtnuty a chyby nebyly specifikovány, a proč žalobce nebyl vyzván k odstranění těchto nedostatků.*

*Pokud jde o námitku žalobce, že výzva k odstranění nedostatků návrhu přípravného výboru je předkládána městem Hronov a starostkou města a že jde o vměšování samosprávy do úředního výkonu kontroly návrhu přípravného výboru a že jde o přenesenou působnost obce, je tato námitka zcela irelevantní, neboť dle § 50 zákona o místním referendu je plnění úkolů obce a statutárního města podle tohoto zákona výkonem samostatné působnosti. Obecní úřad tvoří v souladu s ust. § 109 zákona č. 128/2000 Sb, o obcích, v platném znění starosta, místostarosta (místostarostové),*



*tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta.*

Žalobce na základě výzvy žalovaného návrh přípravného výboru na konání místního referenda doplnil dopisem ze dne 3.4.2018 doručeným žalovanému stejného dne (viz dopis žalobce ze dne 3.4.2018).

Dne 5.4.2018 podal žalobce žalobu o určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.

Právo domáhat se soudní ochrany u soudu má přípravný výbor, jestliže dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) zákona o místním referendu nesouhlasí s výzvou obecního úřadu nebo magistrátu statutárního města k odstranění vad podle § 12 odst. 2 zákona o místním referendu. Návrh je třeba podat do 10 dnů ode dne doručení písemné výzvy k odstranění vad.

Žalobce návrh na konání místního referenda doplnil dopisem ze dne 3.4.2018, což z obsahu jeho dopisu zřetelně vyplývá, do dopisu neuvedl, že by s výzvou žalovaného k odstranění vad podle § 12 odst. 2 nesouhlasil a přesto podal podle výše uvedeného ust. zákona návrh k soudu, kterým se domáhá určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky. V tomto návrhu žalobce sám uznává, že v návrhu na konání místního referenda tyto údaje neuvedl. Následně však má za to, že návrh neměl ke dni 27.3.2018 žádný formální nedostatek, který by zakládal důvod k oprávněnému požadavku na jeho odstranění a požadavek žalovaného vnímá jako ryze formální a účelový a jeho jednání považuje za *obstrukční*.

Žalovaný se pozastavuje nad tímto vyjádřením žalobce, blíže rozvedeném v žalobním návrhu. Žalovaný podotýká, že šest ze sedmi členů přípravného výboru, kteří podali návrh, jsou zastupitelé města Hronova, kteří neschválili poslední usnesení č. 1/2018 z jednání Zastupitelstva města Hronova ze dne 14. 02. 2018, kterým byl schválen

- záměr prodeje části pozemku parc. č. 99/1 o výměře 232 m<sup>2</sup> určené geometrickým plánem č. 1338-194/2017 pro rozdělení pozemku, jehož součástí je budova č. p. 4 v k. ú. Hronov. Výchozí cena pro záměr prodeje je 4 100 000 Kč,

- záměr prodeje části pozemku parc. č. 94/1 o výměře 969 m<sup>2</sup> (varianta B) určené geometrickým plánem č. 1338-194/2017 pro rozdělení pozemku, jehož součástí je budova č. p. 5 v k.ú. Hronov. Výchozí cena pro záměr prodeje je 7 611 350 Kč,

- zahájení výstavby nového Městského úřadu v Hronově v nedokončené přístavbě Sálu Josefa Čapka s tím, že bude financována z úvěru v max. výši 50 mil. Kč s max. dobou splatnosti 10 let,

- pověřena rada města přípravou a realizací poptávkového řízení na poskytovatele úvěru na výstavbu nového Městského úřadu v Hronově v nedokončené přístavbě Sálu Josefa Čapka,

přičemž jde o dlouhodobě připravovanou věc a od roku 2014 byly činěny kroky k realizaci výstavby nového městského úřadu, které byly průběžně zastupitelstvem města a tedy i členy přípravného výboru schvalovány a realizace výstavby nového městského úřadu se nachází v konečné fázi, když byla zveřejněna výzva k podání nabídky, bude se vybírat zhotovitel, 1.6.2018 by měla být zahájena výstavba a realizuje se nabídkové řízení na výběr poskytovatele úvěru. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce



přípravného výboru by měl zohlednit vše popsané ve výzvě žalovaného ze dne 26.3.2018, neboť výše těchto nákladů může velmi podstatným způsobem zatížit rozpočet žalovaného. Požadavek žalovaného rozhodně není žádnou obstrukcí, jak uvádí žalobce, ale jeho zcela oprávněným požadavkem.

Zákon o místním referendu v ust. § 10 uvádí náležitosti, které musí návrh přípravného výboru obsahovat a v ust. § 12 zákona o místním referendu je uvedeno, jak dále postupovat při přezkoumání náležitostí návrhu přípravného výboru. Máme za to, že žalobce nepostupoval v souladu se zákonem, když návrh na konání místního referenda doplnil a následně se domáhá soudní ochrany. Žalovaný považuje dopis žalobce ze dne 3.4.2018 tak, jak on uvádí, za doplnění návrhu přípravného výboru na konání místního referenda a bude s ním tak i nakládat v souladu se zákonem.

Žalovaný vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby soud v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, návrh žalobce odmítl z důvodu, že byl podán předčasně.

Pokud soud nedospěje k závěru, že návrh přípravného výboru na určení, že návrh na konání místního referenda byl podán předčasně, pak nechť soud rozhodne o návrhu žalobce tak, že určí, že návrh žalobce na konání místního referenda má nedostatky, tyto nedostatky uvede a doporučí účastníkům další postup.

S pozdravem

Bc. Hana Nedvědová  
starostka města

